

Assurance, done on oath

from **Unterer Kaulberg**

born **13.01.1928** chair judge at **Oberlandesgericht a. D.**(upper district court)

living at **96049 Bamberg**

For decades I've been in personal contact with Hans Heller, chemist with diploma, and his wife. A couple weeks ago I was called by Mrs Heller (sen.) who was in great worry about her married daughters medical supply. Her daughter

Petra Heller,

has been sick with lyme disease for a long time and therefore is having a certain medical treatment which is showing successfully progressing results. Because of untrue assertions now there were endeavours on the way to refuse her the necessary and effective medication.

On June 21 there was a hearing at the chair of the medical district association of Bamberg between the chairman, Dr. Knoblauch, Mrs Heller and her husband. I accompanied the couple because they place trust in me. The chairman mentioned the suspicion of a young woman having repeatedly on weekends demanded prescriptions for medicines from doctors being on call, which she afterwards infused her son who is at school age. In order to prevent danger to the child and to protect his colleagues from aftermath, he (Dr. Knoblauch) had addressed a writing to the members of the district association in which he - without mentioning any names - warned about the forcefully behaving woman and her possible drug abuse, about the threatening danger for the child and too about the risk for his colleagues of medical liability in the case of a prescription. Mrs Heller made clear that her nine year old son Aeneas was in medical treatment too but that she never ever had requested medicines at doctors being on call nor ever had infused him such.

In the early evening on July 15 Mrs Heller phoned me and told that just now, after the usual office hours of authorities she was phoned by a medical doctor of the department of health, Dr. Weichert. He asked her to come the next day at two o'clock to his office because of an application of the school department of Bamberg. The medical doctor threatened to order the police to come in case she wouldn't follow his demand.

Since such a form of appointment in a state confessing to the law seems quite unusual and unsuitable to me I called the next day the leader of the department of health, Dr. Strauch, and expressed my astonishment about the way of handling. Dr. Strauch admitted to know about the application of the school department concerning the son Aeneas and about the above mentioned writing of the medical district association too but told that he doesn't know Mrs Heller. Even though he remarked that he as the leader of the department isn't able to deal himself with all the proceedings in his department, he finally agreed to take on this job. This, because Mrs Heller obviously didn't have any trust in his collaborator Dr. Weichert any more. I was accepted to accompany Mrs Heller and her husband and as a moderator because they place trust in me.

By his offer the hearing was set on July 19 at half past three at his office. At the beginning Dr. Weichert was present too but left after Heller's had objected even before they had sit down.

At the following talk Mrs Heller first informed that the school authority of the government of Oberfranken meanwhile had ordered that the school authority of Bamberg has to take back the application for an intervention by the medical department. That means there wasn't any reason any more for the department of health to proceed in this case. Dr. Strauch wasn't informed about this. The talk then turned to a discussion about the lyme disease and its treatment. For me as a medical layman it was perceivable that Dr. Strauch had strong doubts against a long lasting treatment by antibiotics. Mrs Heller presented the successful treatment she had received by the medical doctors and showed medical certificates and specialists publications. After she had had phases in which she had been in a wheel chair now she was feeling herself able to go back into her profession as a singer. Remembered that here the subject was exclusively the well- being of the son Aeneas, Mrs Heller expressed determined that the child never had received other medicines than those his medical doctors had prescribed.

I had the impression that the hearing which had lasted about one hour had ended in harmony. Dr Strauch mentioned even to think about the suggestion for a public event with the topic lyme disease and its treatment.

Before we said goodbye I mentioned to him that he now may have experienced a vigorous woman able to argue, one who had got off the wheelchair, what he had confirmed.

At my surprise in the morning on August 3 Mrs Heller called me quite upset, telling that the bailiff and the police were in her apartment, demanding the handover of her son and further ordering that she herself was to bring to the psychiatric hospital by force.

Due to the admittance by force I went the following day to the responsible judge at the court of Bamberg and there I was told that Dr. Strauch in a medical certificate had put down a psychotic disturbance which acutely is bringing Mrs Heller into danger of herself. And therefore an immediate admittance in a closed mental hospital was urgent. Because Dr. Strauch had neither before nor after our hearing on July 19, 2004 Mrs Heller examined – as the family Heller assured me – I must assume that just the one hearing I was attending had given the base for the medical certificated assumption of a danger of herself caused by a psychotic disturbance, what then lead to the deprivation of liberty by force.

As a witness of the whole hearing, as a judge in retirement who had himself been responsible in admission processes and as a still intensively busy lawyer in medical-legal questions - although I'm a medical layman - it is for me not comprehensible how it could come to this admittance by force.

I am signing the above statement knowing the penalty for a false assurance taken on oath.

Bamberg, on August 7, 2004

Alexander Papsthart

138

Eidesstattliche Versicherung

von

Alexander Papsthart, geb. 13.1.1928, Vorsitzender Richter am
Oberlandesgericht a.D., wohnhaft Unterer Kaulberg 18, 96049 Bamberg:

Seit Jahrzehnten bin ich mit dem Ehepaar Dipl.Chemiker Hans Heller
und Frau persönlich bekannt. Vor mehreren Wochen wurde ich von
Frau Heller(sen.) in großer Sorge angerufen, dass die seit längerer
Zeit erfolgreich verlaufende ärztliche Behandlung ihrer an
Borreliose erkrankten, erwachsenen und verheirateten Tochter

Petra Heller

(im folgenden Frau Heller genannt) gefährdet sei, weil auf Grund
unwahrer Behauptungen Bestrebungen im Gange seien, ihr künftig
die erforderlichen und wirksamen Medikamente zu verweigern .

Am 21.6. fand ein Gespräch beim Vorsitzenden des Ärztlichen
Kreisverbands Bamberg, Herrn Dr. Knoblach, statt, zu dem ich
Frau Heller und deren Ehemann als Vertrauensperson begleitete.

Dabei ergab sich, dass dort der Verdacht entstanden war, eine
junge Frau habe wiederholt an Wochenenden bei Ärzten des je-
weiligen Bereitschaftsdienstes die Verordnung von Medikamenten
gefordert, die sie sodann ihrem noch im Schulalter stehenden
Sohn infundiere. Um eine Gefährdung des Kindes zu vermeiden
und seine Kollegen gegen vor Folgen zu bewahren, habe er

(Dr. Knoblach) hierauf ein Schreiben an die Mitglieder des
Kreisverbandes gerichtet, in dem er - ohne Namen zu nennen -
vor der energisch auftretenden Frau und deren möglichem
Medikamentenmissbrauch gewarnt, auf die drohende Gefährdung

des Kindes sowie ärztliche Haftungsrisiken im Falle einer
Verordnung hingewiesen habe. Frau Heller stellte klar, dass
sich auch ihr jetzt 9-jähriger Sohn Aeneas in ärztlicher
Behandlung befinde, sie aber niemals Medikaments beim ärzt-
lichen Bereitschaftsdienst angefordert, geschweige denn im
solche jemals infundiert zu haben.

Am frühen Abend des 15.7. teilte mir Frau Heller telefonisch
mit, dass sie soeben, bereits nach Ablauf der in Behörden
üblichen Dienstzeit, von einem Arzt des Gesundheitsamts,
Dr.Weichert, per Anruf aufgefordert worden sei wegen eines
Antrags des Schulamts Bamberg tags darauf um 14 Uhr in seinem
Büro zu erscheinen. Dabei habe der Arzt bereits polizeiliche

Maßnahmen für den Fall ihres Fernbleibens angedroht.

Da mir diese Form einer amtlichen Vorladung in einem Rechtsstaat ungewöhnlich und unangebracht erschien, wandte ich mich am darauffolgenden Tag an den Leiter des Gesundheitsamts, Herrn Dr. Strauch, und brachte meine Verwunderung über Verfahrensweise zum Ausdruck. Herr Dr. Strauch gab zu erkennen, dass er über den Antrag des Schulamts betr. den Sohn Aeneas sowie über das vorerwähnte Schreiben des ärztlichen Kreisverbands im Bilde war, Frau Heller aber selbst nicht kenne. Trotz seiner Bemerkung, dass er als Amtsleiter nicht alle Vorgänge seiner Behörde persönlich bearbeiten könne, erklärte er sich schließlich bereit, im Hinblick auf das bei Frau Heller offenbar getrübt Vertrauen zu seinem Mitarbeiter Dr. Weichert, Frau Heller, deren Ehemann und mich als zu Moderation bereite Vertrauensperson der Betroffenen zu empfangen.

Dieses Gespräch fand auf sein Angebot am 19.4. um 15,30 in seinem Dienstzimmer statt. Zunächst war auch Herr Dr. Weichert anwesend, der sich jedoch auf Einwände des Ehepaars Heller noch vor Einnehmen der Plätze entfernte.

Bei dem anschließenden Gespräch teilte Frau Heller zunächst mit, dass die Schulbehörde der Regierung von Oberfranken inzwischen das Bamberger Schulamt zur Rücknahme des Antrags auf amtsärztliche Tätigkeit angewiesen habe, sodass für eine amtliche Tätigkeit der Gesundheitsbehörde an sich keine Veranlassung mehr bestehe. Herr Dr. Strauch war darüber nicht informiert. Das Gespräch ging dann in eine Erörterung über Borreliose und deren Behandlung über. Für mich als medizinischen Laien war erkennbar, dass Herr Dr. Strauch erhebliche Bedenken gegen eine länger andauernde Behandlung mit Antibiotika hegte, während Frau Heller die ihr von Ärzten angeordnete Behandlung unter Vorlage von ärztlichen Attesten und fachlichen Veröffentlichungen als so erfolgreich darstellte, dass sie jetzt, nach einer früheren Phase im Rollstuhl sich wieder zur Ausübung ihres Berufs als Sängerin fähig fühle. Auf Erinnerung, dass es hier ausschließlich um das Wohl des Sohnes Aeneas gehe, äußerte Frau Heller entschieden, dass dem

139

- 3 -

Kind niemals andere als die ihm von seinen Ärzten verordneten Medikamente verabreicht worden seien.

Nach meinem Eindruck endete das ca. einstündige Gespräch harmonisch.

Herr Dr. Strauch wollte sich sogar die Anregung zur Veranstaltung eines öffentlichen Symposions über Borreliose und ihre Behandlung "durch den Kopf gehen lassen."

Ich bemerkte vor der Verabschiedung ihm gegenüber, dass er jetzt wohl eine vitale, argumentationsfähige, dem Rollstuhl entstiegene Frau erlebt habe, was er bestätigte.

Zu meiner Überraschung erreichte mich am Morgen des 3. 8. ein erregter Anruf von Frau Heller, dass Gerichtsvollzieher und Polizei in ihrer Wohnung seien, die Herausgabe des Sohnes verlangt werde und sie selbst zwangsweise in die Nervenklinik Bamberg verbracht werden solle.

Wegen ihrer Zwangseinweisung habe ich am Tage darauf den zuständigen Richter des Amtsgerichts Bamberg aufgesucht und erfahren, dass eine gutachtliche Stellungnahme von Dr. Strauch vorliege, wonach bei Frau Heller eine akute Selbstgefährdung

infolge psychotischer Störung bestünde und ihre sofortige Unterbringung in einer geschlossenen Heilanstalt geboten sei.

Da Herr Dr. Strauch Frau Heller weder vor noch - wie mir von der Familie Heller versichert wird - nach dem Gespräch vom 19. 7. 2004 von Herrn Dr. Strauch untersucht wurde, muss ich davon ausgehen, dass dieses in meinem Beisein geführte Gespräch die tragende Grundlage für die begutachtete Annahme einer psychotisch bedingten Selbstgefährdung bildet, die den gewaltsamen Freiheitsentzug zur Folge hatte.

Als Zeuge des gesamten Gesprächs ist es für mich als zwar medizinischen Laien, aber früher selbst in Unterbringungsverfahren tätig gewesenem Richter und auch noch im Ruhestand mit medizin-rechtlichen Fragen intensiv beschäftigten Juristen nicht nachvollziehbar, wie es zu dieser Zwangseinweisung kommen konnte.

Die vorstehende Erklärung unterschreibe ich in Kenntnis der strafrechtlichen Folgen einer falschen Versicherung an Eides Statt.

Bamberg, den 7. August 2004

Alexander Papst